

**Министерство транспорта Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
“РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА
(МИИТ)”**

Кафедра “Теология”

И.В. Сергеева

**Николай Яковлевич Данилевский
и его учение о культурно-исторических
типах**

Учебное пособие

МОСКВА - 2017

**Министерство транспорта Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
“РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА
(МИИТ)”**

Кафедра “Теология”

И.В. Сергеева

**Николай Яковлевич Данилевский
и его учение о культурно-исторических
типах**

Учебное пособие

для студентов всех направлений бакалавриата

МОСКВА - 2017

УДК 9

С32

Сергеева И.В. Николай Яковлевич Данилевский и его учение о культурно-исторических типах: Учебное пособие. – М.: РУТ (МИИТ), 2017. – 64 с.

Для студентов всех направлений бакалавриата ,
библ. – 11 назв. , табл. 2.

Изложены основные этапы биографии Николая Яковлевича Данилевского и его учение о культурно-исторических типах. Приведены сведения о ряде известных деятелей России XIX века, судьбы которых так или иначе связаны с судьбой Н.Я. Данилевского. В сокращённом виде приведены выступления Е.А.Авдеенко и Н.В.Уфимцевой на общеуниверситетских семинарах в МИИТе, содержание которых подтверждает некоторые положения учения Н.Я. Данилевского.

Рецензенты:

Т.А. Батяева, кандидат экономических наук, доцент факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

В.М. Моргунов, кандидат экономических наук, доцент РУТ (МИИТ).

©РУТ (МИИТ), 2017

Содержание

1. Краткая биография Н.Я. Данилевского.....	4
2. Учение о культурно-исторических типах.....	8
3. Духовность – основа развития культурно- исторических типов.....	18
Примечания.....	21
П.1. Семёнов Тян-Шанский Пётр Петрович	21
П.2. Страхов Николай Николаевич.....	22
П.3. Почвенничество.....	23
П.4. Гражданские чины в Российской империи.....	24
П.5. Бэр Карл Максимович (Карл Эрнст фон Бэр)...	25
П.6. Е.А. Авдеенко. Человек христианской культуры: какой он?.....	29
П.7. Н.В. Уфимцева. Язык как отражение образа мира человека.....	37
Литература.....	62

1. Краткая биография Н.Я. Данилевского

Н.Я. Данилевский родился 10 декабря (28 ноября по старому стилю) 1822 г. на Орловской земле в селе Оберец Ливенского уезда в дворянской семье. Отец его, Я.И. Данилевский, генерал, был участником Отечественной войны 1812 года. После учебы в частных пансионатах в г. Дерпте и в Москве, где в то время служил его отец, Николай Данилевский был принят в Царскосельский лицей. В лицее он считался одним из самых способных воспитанников. Поступая в лицей четырнадцатилетним юношей, Николай знал уже три европейских языка и латынь. Окончив лицей в 1842 году, Данилевский получил три университетских образования: филологическое, историко-философское, юридическое. Чтобы приобрести знания по естественным наукам, Н.Я. Данилевский с осени 1843 года определился вольнослушателем на естественное отделение физико-математического факультета Петербургского университета. Во время учёбы в университете Н.Я. Данилевский подружился с Петром Семёновым, в будущем всемирно известным ботаником, энтомологом и географом П.П. Семёновым-Тян-Шанским (См. П.1). Там же познакомился Николай с Н.Н. Страховым (См. П.2), ставшим его другом, почитателем и защитником его учения, издателем его книги «Россия и Европа».

В те же студенческие годы Н.Я.Данилевский начал публиковаться в ведущих петербургских журналах. Не перечисляя статей, опубликованных в этих журналах, можно сказать, что некоторые из них представляют интерес прежде всего в плане обнаружения в них задатков могучего интеллекта Данилевского, о котором писали все мемуаристы, хорошо знавшие его, и авторы, непредвзято изучавшие его труды.

Кроме научной литературы по естествознанию, Н.Я.Данилевский увлекался историей, социологией, политической экономией, в том числе учением Ш.Фурье, К.Сен-Симона, Р.Оуэна – теоретиков утопического социализма. Увлечение учением Фурье сблизило Данилевского с М.В. Петрашевским, у которого была обширная библиотека. После того, как Данилевский по окончании университета получил специальность ботаника и степень кандидата и в 1849 году подготовил магистерскую диссертацию на кафедре ботаники, он отправился на научную практику в Тульскую губернию, где был внезапно арестован и отправлен в Петербург, в Петропавловскую крепость. Все бумаги, отчёт о проделанной работе и даже черновик его были отобраны и безвозвратно исчезли. Его привлекли к ответственности за принадлежность к революционной группе Петрашевского. Следствие доказало, что Данилевский трактовал учение Фурье не как революционное, а как экономическое. Просидев сто дней в тюрьме, он в ноябре 1849 года был выслан сначала в Вологду, а потом, в 1852 году - в

Самару, где трудился в канцелярии губернатора. Ещё до отъезда в Вологду Н.Я.Данилевский обратился к начальнику Третьего отделения с прошением позволить ему до отъезда в ссылку защитить написанную до ареста магистерскую диссертацию. В этой просьбе ему было отказано.

В апреле 1853 года Русское географическое общество обратилось в Третье отделение с ходатайством откомандировать Данилевского в экспедицию под началом известного учёного К.М.Бэра (См. П.5) для изучения состояния рыболовства на Волге и Каспийском море. Ходатайство было удовлетворено. С тех пор русским правительством Данилевский неоднократно направлялся в экспедиции для изучения состояния рыбных запасов и рыболовства в низовьях Волги, на Каспийском море, на Белом море и севере России. Всего было совершено девять экспедиций, в результате которых проведено исследование всех вод европейской России. За свою деятельность он был награжден золотой медалью Русского географического общества, вошел в состав Совета Министерства государственных имуществ, где принимал активное участие в выработке законов, которые регулировали состояние рыбных богатств в стране. В марте 1868 года Н.Я.Данилевский был удостоен чина Действительного статского советника (См. П.4), а в 1874 году он был произведён в Тайные советники, которых в российских гражданских ведомостях насчитывалось в то время всего около 500 человек. Это был значительный

прорыв навверх бывшего узника Петропавловской крепости. Власти, насильственно прервавшие его восхождение в большую науку, не позволившие ему защитить готовую магистерскую диссертацию, не смогли удержать от самореализации его бьющий через край исследовательский талант в чисто прикладной области.

Н.Я.Данилевский кроме своей узкой специальности ботаника, проявлял интерес к истории, экономике, этнографии, языкознанию и т.д. В перерывах между экспедициями он писал статьи по разнообразным научным проблемам всегда с новыми идеями. Значительная часть творческого наследия Данилевского является публицистикой на политические, главным образом внешнеполитические темы. Статьи его по внешнеполитическим вопросам отчасти развивают на конкретных фактах высказанные им идеи в книге «Россия и Европа». В этом основном своём труде Данилевский излагает учение о культурно-исторических типах.

Большую часть своих научных трудов Данилевский написал в перерывах между многочисленными экспедициями. Вероятно, это было бы невозможно, если бы он жил в Петербурге. Поэтому в 1864 году Данилевский вместе с семьей переехал на Южный берег Крыма, купив в Мшатке, недалеко от станции Байдары, имение с огромным садом и развалинами сожженного французами в Крымскую войну барского дома. Вероятнее всего, именно в Крыму Н.Я. Данилевский работал над книгой «Россия и Европа», первые главы которой были

опубликованы в журнале «Заря» в 1869 году. Полностью книга «Россия и Европа» впервые была издана в 1871 году, а в 1895 году вышло уже ее пятое издание.

В последние годы жизни Н.Я. Данилевский работал над двухтомный трудом «Дарвинизм. Критическое исследование», представляющим собой критику учения Чарльза Дарвина. Опровергая и отвергая учение Дарвина о естественном отборе, теорию об эволюции организмов, Данилевский находит объяснение их происхождения в деятельности высшего разума. Труд так и остался незавершенным. 19 ноября (7 ноября по старому стилю) 1885 года, во время очередной командировки в Тифлис Н.Я. Данилевский скоропостижно скончался от болезни сердца, которой он страдал все последние годы жизни. Тело его перевезли в Мшатку, где он и был похоронен.

2. Учение о культурно-исторических типах

Прежде чем изложить своё учение о культурно-исторических типах в книге «Россия и Европа», Н.Я. Данилевский рассматривает вопрос о соответствии европейской и общечеловеческой цивилизаций [1, гл. IV]. Краткое изложение этого вопроса приведём, используя статью д.пед.н. архимандрита Георгия (Шестуна) [2]: «Большинство историков и философов не только прошлого, но и нашего века считают, что европейская цивилизация тождественна цивилизации общечеловеческой. Такой взгляд основан на гегелевской

философии истории. Опираясь в своих рассуждениях на понятие «мировой дух», Гегель обосновывал связанность, единство и всемирность исторического развития человечества. По Гегелю, мировой дух воплощается не во всех народах, а только во всемирно-исторических. Носителем мирового духа в новое время, по мысли Гегеля, является германский мир.

Н.Я. Данилевский в своей книге «Россия и Европа» излагает другую точку зрения. По мнению Данилевского, общечеловеческой цивилизации нет и быть не может, существуют различные культурно-исторические типы цивилизаций. Последователем этой точки зрения был немецкий философ Освальд Шпенглер, издавший свой известный труд «Закат Европы» более чем через пятьдесят лет после выхода книги Данилевского. Следует сказать, что критическое отношение к европоцентристской, однолинейной схеме общественного прогресса объединило многих исследователей, таких как А. Тойнби, Ф. Нортроп, А. Шубарт, П.А. Сорокин. В последние десятилетия нашего века своеобразно рассматривал механизмы развития различных типов цивилизации Л.Н. Гумилев, введя понятие «пассионарность».

Излагая учение о культурно-исторических типах, Данилевский прежде всего формулирует законы исторического развития [1,гл.V]:

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков,

довольно близких между собою..., составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно по своим духовным задаткам способно к историческому развитию.

Закон 2. Чтобы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествующих или современных, цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз навсегда их жизненную силу.

Раскрывая более подробно 3-ий закон, Данилевский поясняет, что начала (основа, ядро) цивилизации не передаются от одного культурно-исторического типа другому, однако происходит воздействие их друг на друга. Воздействие более развитой цивилизации на вновь возникающую состоит в передаче достижений науки и промышленности, научных методов и результатов, технических приёмов, произведений искусства... (О взаимном влиянии цивилизаций см. П.6. О различии начал цивилизаций на примере языковой культуры см. П.7). При этом наиболее плодотворным это воздействие будет при условии, если сохранена самобытность (быт, нравы, религиозные воззрения, общественное устройство) народов развивающегося культурно-исторического типа. Говоря об образовании и процессе исторического развития культурно-исторических типов, Данилевский выделяет несколько этапов их существования:

1. Этнографический, что соответствует так называемой древней истории.
2. Государственный, в который народы создают, укрепляют и ограждают своё существование как самобытных политических единиц (что составляет содержание истории средних веков).
3. Период цивилизации – время, в течение которого народы проявляют свою деятельность в тех направлениях, для которых есть залогов в их духовной природе.

Период цивилизации обычно относительно краток. Согласно исследованиям Данилевского – несколько сотен

лет. Однако предшествующие ему периоды (особенно древний) очень длительны и составляют тысячелетия. Заканчивается период цивилизации тем, что творческая деятельность народа иссякает, и, по выражению Данилевского, они впадают или в *апатию самодовольства*, успокаиваясь на достигнутом, или в *апатию отчаяния*, достигая неразрешимых противоречий. Не все культурно-исторические типы проходят от начала до конца перечисленные периоды развития. Если у народов, образующих культурно-исторический тип, не накоплен запас духовных сил, он может быть сметён «внешними бурями» и обратится снова в этнографическую форму быта, из которой может снова возникнуть новый культурно-исторический тип.

Н.Я. Данилевский выделил следующие культурно-исторические типы, располагая их в хронологическом порядке: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилонно-финикийский, халдейский, или древнесемитский, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) ново-семитский, или арабийский, 10) германо-романский, или европейский. К этим типам можно добавить мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие завершить свое историческое развитие.

Исходя из своей теории, Н.Я. Данилевский формулирует определение прогресса. Прогресс, по его мнению, состоит не в том, чтобы идти в одном направлении (в таком случае он скоро бы прекратился), а

в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях (видах деятельности). Поэтому ни одна цивилизация не может гордиться, что она представляла высшую точку во всех сторонах развития по сравнению с её предшественницами или современницами.

Н.Я. Данилевский выделяет четыре основных, по его мнению, видов деятельности.

Деятельность религиозная, объемлющая собой отношения человека к Богу и понятие о своей судьбе как нравственно неотделимой от судьбы человечества и вселенной. Другими словами, речь идет о народном мировоззрении, но не теоретическом, доступном немногим, а о твердой вере, составляющей живую основу всей нравственной деятельности человека.

Деятельность культурная, в узком значении этого слова, объемлющая отношение человека к внешнему миру, которая проявляется в следующих направлениях: *теоретическо-научном, эстетическо-художественном* (к внешнему миру относится и сам человек как предмет исследования, мышления и художественного воспроизведения), *техническо-промышленном* (добывание и обработка предметов внешнего мира в применении к потребностям человека в соответствии с пониманием этих потребностей достигнутым теоретическим путем).

Деятельность политическая, включающая в себя отношения людей между собой как членов одного

народного целого, и отношение этого целого как единицы высшего порядка к другим народам.

Деятельность общественно-экономическая, включающая в себя отношения людей между собой не как нравственных и политических личностей, а опосредованно, как участников технико-промышленной деятельности [2].

По мнению Данилевского, египетскую, китайскую, вавилонскую, индийскую и иранскую культуры можно назвать первичными, потому что они сами себя построили, сосредоточив на разных точках Земного шара слабые лучи первобытной до-государственной деятельности. Они не имеют особых проявлений ни в одном направлении человеческой деятельности. Все виды деятельности находились в смешении.

Религия выделилась как нечто особенное и высшее только в еврейской цивилизации. Только религиозная деятельность еврейского народа осталась заветом его потомству. В науке они ничего не позаимствовали у соседей – вавилонян и египтян. Из искусств имела место только религиозная поэзия. В технике они были тоже слабы, для строительства храма прибегали к помощи финикийян. Политическое устройство было так несовершенно, что они не могли охранять своей независимости. И только религиозная сторона жизни была возвышенна и совершенна.

Эллинский культурно-исторический тип был преимущественно художественно-культурным.

Данилевский писал о том, что в самом психическом строе древних греков не было пригодной почвы для развития экономической, политической и религиозной стороны человеческой деятельности.

Римский тип с успехом развил одну лишь политическую сторону человеческой деятельности. Культурная деятельность была незначительна и в науке, и в философском мышлении. Также и в искусствах, за исключением архитектуры, Рим не произвел ничего оригинального.

Н.Я. Данилевский делает вывод, что цивилизации, последовавшие за первобытными культурами, развили каждая только одну из сторон культурной деятельности: еврейская – религиозную, греческая – культурную, римская – политическую. Поэтому эти культурно-исторические типы можно назвать *одноосновными*.

Дальнейшее историческое развитие должно было заключаться как в развитии четвертой стороны культурной деятельности – общественно-экономической, так и в достижении большей многосторонности посредством соединения в одном и том же культурном типе нескольких сторон культурной деятельности, проявлявшихся отдельно. По этому пути пошел европейский, или германо-романский тип, который занял историческую сцену после распада Римской империи. Народы Европы основали могущественные государства, установили правовые отношения граждан между собой и между государством. Произошло соединение

политического могущества с внутренней свободой. Обильны плоды европейской цивилизации и в культурном отношении. Методы и результаты европейской науки несравненны по отношению к другим культурным типам. Германо-романский культурно-исторический тип может быть назван *двуосновным*.

Н.Я. Данилевский показывает, что славянские народы России, Чехии, Сербии, Болгарии образуют свой особый развивающийся культурно-исторический тип. Значительная часть славян (более двух третей) составляют народы Российского государства. Данилевскому трудно было оценить новую славянскую цивилизацию, выходящую из периода тысячелетней этнографической подготовки, особенно в сравнении с европейской цивилизацией, находящейся в апогее своего расцвета.

Но история показывает, что ни одна культура не может быть вечной: во время расцвета одной культуры зарождается новая. Если бы все цивилизации одновременно проходили все этапы своего развития, то все они почти одновременно и угасли бы. Поэтому можно заметить, что когда начинается развитие нового культурно-исторического типа, жизнь старого угасает. Из сравнений явлений природы и жизни человека Данилевский делает вывод о том, что момент наивысшего развития сил культурно-исторического типа не совпадает с моментом наибольшего обилия результатов, приистекающего из постепенного развития этих сил. Последний всегда наступает значительно позже первого.

Из этого следует, что обилие результатов европейской цивилизации есть признак того, что творческая сила, которая их производит, начинает оскудевать [1].

Говоря об особенностях славянского культурно-исторического типа, Данилевский рассматривает результаты и задатки новой культурно-исторической жизни с четырех точек зрения, соответствующих видам культурной деятельности: религиозной, культурной в узком смысле, политической и общественно-экономической. Религия составляла самое существенное, господствующее содержание русской жизни. В ней заключается преобладающий духовный интерес русских людей. Русскому и большинству славянских народов достался исторический жребий быть вместе с греками главными хранителями живого предания религиозной истины – православия. Религиозная сторона культурной деятельности составляет принадлежность славянского культурного типа и России в особенности.

По отношению к силе и могуществу государства, по способности жертвовать ему всеми личными благами и по умению пользоваться государственной и гражданской свободой русский народ оказался политически одаренным.

В отношении общественно-экономического строя в России не наблюдалось противоречия между политическими и экономическими идеалами. Здравость общественно-экономического строя России есть причина,

по которой славянский культурно-исторический тип может быть высоко поставлен.

В области культурной деятельности следует отметить, что славянские народы в сравнении с европейскими вступили в исторический период почти на четыре века позже. При этом в славянской культуре задатки художественного и научного развития уже вполне проявляются. Славянский тип представил достаточно художественных задатков, чтобы заключить о его способности к большим достижениям в этом направлении деятельности.

На основании своего анализа Данилевский предполагает, что славянский культурно-исторический тип представит синтез всех сторон культурной деятельности, что этот тип будет первым полным *четырёхосновным* культурно-историческим типом [1].

3. Духовность – основа развития культурно-исторических типов

Согласно учению Церкви, человек – существо трёхчастное: духовное, душевное и телесное. Дух связывает человека с Богом. Создавая человека, Бог вдохнул в него Свой Дух, тем самым сделав человека причастным Божеству и определив нравственные начала человеческой личности (См. 3, Быт. 2,7).

Раскрывая своё учение о культурно-исторических типах, Н.Я. Данилевский выделяет различные аспекты проявления духовности народов:

- как основу при становлении культурно-исторического типа,
- как укрепляющий фактор, который помогает противостоять «внешним бурям» в разные периоды существования культурно-исторического типа,
- как внутреннюю силу, определяющую культурную деятельность народа в период развитой цивилизации.

Формулируя законы исторического развития, Н.Я.Данилевский в первом же из них высказывает мысль, что способность к становлению и развитию самобытного культурно-исторического типа определяется духовными задатками составляющих его народов: «Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой...составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще *по своим духовным задаткам* (выделено И.С.) способно к историческому развитию...» [1, стр. 115].

Перечисляя этапы существования культурно-исторических типов, Данилевский отмечает, что не все они способны пройти эти периоды своего развития до конца. Их историческое развитие прекращают или «внешние бури», или сил, накопленных народами ранее, не хватает для дальнейшего исторического движения. Двигательные же силы народов подготавливаются в

духовном организме культурно-исторического типа. «Даже не все культурные типы, - пишет Данилевский, - успевают переходить вполне все фазисы этого развития, потому ли, что разрушаются внешними бурями, или потому, что самый *запас собранных ими сил был недостаточен* (выделено И.С.), что полученное направление слишком односторонне для полного развития» [1, стр. 136]. Неразрывность двигательной силы народа с его духовностью (духовным организмом культурно-исторического типа) можно заметить, например, в высказывании Данилевского о русском народном характере. Данилевский отмечает, что главную двигательную силу в его духовном организме составляет (в отличие от других народов) внутреннее нравственное сознание [1, стр. 222].

Согласно Н.Я. Данилевскому, особенности духовной природы народов, составляющих культурно-исторический тип, определяет их культурную деятельность в период расцвета их творческой деятельности (в период цивилизации). При этом происходит « раскрытие начал, лежащих в особенностях духовной природы народов, составляющих культурно-исторический тип...» [1, стр. 125]. В этот период народы «проявляют преимущественно свою духовную деятельность во всех тех направлениях, для которых есть задатки в их духовной природе» [1, стр. 130].

Приложения

П.1. Семёнов Тянь-Шанский Пётр Петрович

(1827-1914)

Семёнов Тянь-Шанский П.П. – русский географ, ботаник, статистик, государственный и общественный деятель. Вице-председатель Императорского Русского географического общества (с 1873 г.) и президент Русского энтомологического общества (с 1889 г.). Почётный член Императорской Академии наук (с 1873 г.) и Академии художеств (с 1874 г.). Сенатор 2-го (крестьянского) департамента Правительствующего сената. Действительный член всех Российских университетов. В 1856-57 годах учёный путешествовал по Западной Сибири, Рудному Алтаю, Семиреченскому Алтаю. Он первым из европейцев проник на Тянь-Шань и исследовал его, совершив крупные научные открытия. Научное изучение Тянь-Шаня спустя 50 лет было отмечено добавлением к его фамилии «Тянь-Шанский».

П.П. Семёнов Тянь-Шанский был инициатором ряда экспедиций в Центральную Азию. В 1859-60 годах участвовал в качестве члена-эксперта в работе Редакционной комиссии по подготовке крестьянской

реформы 1861 г. Организатор первой переписи населения в 1897 г. П.П. Семёнов Тянь-Шанский был крупным знатоком нидерландской живописи, издал обширный труд «Этюды по истории нидерландской живописи». В 1874 г. он был избран почётным членом Академии художеств в Петербурге. Собранную им богатую коллекцию работ фламандских и голландских художников П.П. передал в 1910 г. Эрмитажу. Признание выдающихся заслуг учёного увековечено названием в его честь 11 географических местностей в Азии, Сев. Америке и на Шпицбергене. Его имя носят около 100 новых видов растений и насекомых. В 1997 г. в селе Рязанка Чаплыгинского района был открыт музей-усадьба П.П. Семёнова-Тянь-Шанского. В 2016 г. его имя присвоено Липецкому государственному педагогическому университету

П.2. Страхов Николай Николаевич

(1828-1896)

Н.Н. Страхов – русский философ, публицист, литературный критик, член-корреспондент Петербургской Академии наук (1889). Действительный статский советник.

В книгах «Мир как целое»(1872), «О вечных истинах»(1887), «Философские очерки» (1895) высшей формой познания считал религию, критиковал современный материализм... В публицистике разделял

идеи почвенничества (См. П.3). Первый биограф Ф.М. Достоевского (одновременно с О.Ф.Миллером). Разоблачая Запад как царство «рационализма», он настойчиво подчёркивал самобытность русской культуры, являлся горячим сторонником и пропагандистом идеи Н.Я. Данилевского о различии культурно-исторических типов. Страхову принадлежит целый ряд крупных переводов, большое количество статей, рефератов научных работ. Активный сотрудник журналов «Время», «Эпоха», «Заря», в которых он отстаивал идею «русской самобытности» и монархи, подвергал критике либеральные и нигилистические воззрения.

П.3. Почвенничество

Течение русской общественной мысли, родственное славянофильству, противоположное западничеству. Возникло в 1860-х годах.

Почвенники признавали особой миссией русского народа спасение всего человечества, проповедовали идею сближения «образованного общества» с народом («национальной почвой») на религиозно-этической основе. Почвенничество выступало против крепостнического дворянства и бюрократии, призывало к «слитию образованности и её представителей с началом народным» и в этом видело залог прогресса в России. Почвенники высказывались за развитие промышленности, торговли, за свободу личности и печати. Принимая

«европейскую культуру», они одновременно обличали буржуазность Запада, его бездуховность, отвергали революционные, социалистические идеи, материализм, противопоставляя им христианские идеалы.

В 1870-е годы черты почвенничества проявились в философских сочинениях Н.Я. Данилевского, «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского... Во второй половине XX века возродилось в «деревенской прозе» и публикациях на историко-патриотические темы. Представители XIX века: Ф. и М. Достоевские, Аполлон Григорьев, Н.Н. Страхов и др. Представители XX века: Василий Белов, Анатолий Иванов, Валентин Распутин, Валентин Иванов, Василий Шукшин, Михаил Лобанов.

П.4. Гражданские чины в Российской империи

Действительный статский советник

Действительный статский советник – в Российской империи с 1724 по 1917 год – гражданский чин 4-го класса Табели о рангах, давал право на потомственное дворянство. Соответствовал чинам генерал-майора в армии и контр-адмирала во флоте.

Тайный советник

Тайный советник – в Российской империи с 1724 по 1917 год - гражданский чин 3-го класса Табели о рангах. Соответствовал чином генерал-лейтенанта в армии и вице-адмирала во флоте. Лица, удостоенные этого чина, занимали высшие государственные должности, например: министр или товарищ (заместитель) министра, руководитель крупного департамента, сенатор, академик Императорской Академии наук... На 1903 год в России было 553 тайных советника. Название чина связано с изначальным смыслом слова «тайный» - относящийся ко двору, достойный доверия.

П.5. Бэр Карл Максимович (Карл Эрнст фон Бэр)

(1792-1876) -

Один из основоположников эмбриологии и сравнительной анатомии, академик Петербургской академии наук, президент Русского энтомологического общества, один из основателей Русского географического общества.

К.М.Бэр родился в семье прибалтийских немцев Вейсенштейнского уезда Эстляндской губернии (ныне на территории волости Ракке Ляэнеирумааского уезда Эсто-

нии). Отец Бэра, Магнус фон Бэр, принадлежал к эстляндскому дворянству и был женат на своей двоюродной сестре Юлии фон Бэр. С Карлом занимались домашние учителя. Он обучался математике, географии, латинскому и французскому языкам и прочим предметам. Одиннадцатилетний Карл уже ознакомился с алгеброй, геометрией и тригонометрией.

В августе 1807 года мальчика отвезли в дворянскую школу при городском соборе (Домской церкви) в Ревеле (ныне Таллинн). В первой половине 1810 года Карл окончил курс школы. Он поступает в Дерптский университет. В Дерпте (ныне Тарту) Бэр решил избрать медицинскую карьеру.

В 1814 году Бэр выдержал экзамен на степень доктора медицины. Бэр отправился за границу, избрав для продолжения своего медицинского образования Вену.

В 1826 году Бэр был назначен ординарным профессором анатомии и директором анатомического института с освобождением от лежавших до сих пор на нём обязанностей прозектора.

В 1828 году появился в печати первый том знаменитой «Истории развития животных». Санкт-Петербургская академия наук избрала его своим членом-корреспондентом.

В конце 1834 года Бэр жил уже в Петербурге. Из столицы учёный летом 1837 года совершил путешествие на Новую Землю, где до него не бывал ни один натуралист.

В 1839 году Бэр совершил поездку для исследования островов Финского залива, а в 1840 году посетил Кольский полуостров. Бэр с 1840 года начал издавать, вместе с Гельмерсеном, особый журнал при академии, под названием «Материалы к познанию Российской империи».

С 1841 года учёный был назначен ординарным профессором сравнительной анатомии и физиологии в Медико-хирургической академии.

В 1851 году Бэр представил Академии наук большую статью «О человеке», предназначенную для «Русской фауны» Семашко и переведённую на русский язык.

С 1851 года начинается ряд путешествий Бэра по России, предпринятых с практическими целями и вовлёкших Бэра, кроме географических и этнографических исследований, в область прикладной зоологии. Он провёл экспедиции на Чудское озеро и берега Балтийского моря, на Волгу и Каспийское море. Его «Каспийские исследования» в восьми частях весьма богаты научными результатами. В этом сочинении Бэра более всего интересна восьмая часть — «О всеобщем законе образования речных русел» (Закон Бэра). Весною 1857 года учёный вернулся в Петербург. Теперь Бэр отдался преимущественно антропологии. Он привёл в порядок и обогатил коллекцию человеческих черепов в анатомическом музее Академии, постепенно превращая его в антропологический музей.

В 1862 году он вышел в отставку, при этом был избран почётным членом Академии. 18 августа 1864 года в Санкт-Петербургской академии наук состоялось торжественное празднование его юбилея. После юбилея Бэр посчитал свою петербургскую карьеру окончательно завершённой и принял решение перебраться в Дерпт. В начале лета 1867 года он переселился в родной университетский город.

16 ноября (28 ноября) 1876 года Бэр скончался. Похоронен на кладбище Раади (Тарту).

В ноябре 1886 года в Тарту был установлен памятник Бэру работы скульптора А. М. Опекушина. Памятники Бэру (варианты памятника Опекушина) установлены также у входа в Зоологический музей Зоологического института РАН и в Библиотеке Академии наук (БАН) в Санкт-Петербурге. В 1864 году была утверждена премия им. Бэра.

В честь Бэра названы:

- остров Бэра в Таймырской губе Карского моря;
- мыс Бэра на Новой Земле;
- гряда холмов в Прикаспийской низменности (Бэровские бугры);
- нырок (*Aythya baeri*) из семейства утиных;
- улица в Астрахани.

П.6. Человек христианской культуры: какой он?

Е.А. Авдеенко

*(Из выступления на семинаре «Духовный мир
человека в третьем тысячелетии» в 2002 г.)*

Цивилизация, в которой мы живём (если упростить вопрос до предела), базируется на достижениях трёх древних культур. Каких? Ведь, например, ни Китай, ни Вавилон, ни Египет не внесли тот вклад, который сегодня входит в наш жизненный обиход. Это, конечно, Древняя Греция, Древний Рим и Древний Израиль. Каждый из этих древних народов обладал такими дарованиями от Бога, которых не было у других.

Древний Израиль - это, прежде всего, Откровение, - то, что Бог Сам открывает человеку. Сколько бы человек ни пытался найти Бога, своими силами он Его никогда не найдёт. Откровение - вот чего не было у древних греков и римлян. Они были язычниками. А Древнему Израилю было дано Откровение, Священное Писание. В Древнем Израиле была (поскольку он имел Откровение)

Священная история - это взгляд на мир, на историю как на процесс, который имеет начало, имеет центр и будет иметь конец. История имеет смысл. Когда русский человек принял христианство, он осознал, что живёт в таком мире, который имел начало, имел центр и будет иметь конец. Итак, вот дары Божии, которые были даны народу Древнего Израиля: Откровение и Священная история.

Что было дано народу Древней Греции? - миф, система символов, которая открывает себя с каждой новой эпохой. Этого не было у Израиля, он в мифе не нуждался. Римляне, отождествив своих богов с греческими, заимствовали у греков это важнейшее дарование Божие. Миф - это основа художественного мышления. Поскольку греки обладали ею, они создали классические формы искусства. В области литературы - это эпос, лирика, драма. Что же ещё было в Греции такое, чего не было у других народов? - философия. Всякий современный философ относит себя к той или иной форме мировоззрения, которая была сформулирована в Древней Греции: идеалист, человек трезвой науки, скептик, циник и т.д. Всё это как философская система было сформулировано в Греции. Что ещё было в Греции, отличное от других народов? - наука. Я хочу подробнее рассказать об этом феномене. Как звучит формулировка теоремы Пифагора? «Квадрат гипотенузы равен сумме квадратов катетов». Но Пифагор, конечно, не мог так формулировать. Он её формулировал следующим

образом: «Площадь квадрата, который построен на гипотенузе, равна сумме площадей двух квадратов, каждый из которых построен на сторонах этого треугольника». Речь идет о площадях. Когда Пифагор доказал эту теорему (которую все мы учили в школе), он принёс жертву богам, 100 быков. Такая жертва называлась «гекатомба». Это была самая большая жертва, которую цивилизованный, культурный человек мог принести богам.

Какая связь между гипотенузой и катетами, нас в школе научили. Какая связь между гипотенузой и богами нас в школе не учили. Кратко объясняю. Пифагор поставил себе такую частную задачу: измерить диагональ квадрата через его сторону, если сторона квадрата равна единице. Что может быть проще квадрата? Квадрат в древности - это был символ. Треугольник, квадрат - это были символы самых простых геометрических фигур. Это казалось очень простой задачей. Какая же здесь сложность? Чему равна диагональ квадрата, если его сторона равна единице? Корню квадратному из двух. Это - бесконечная непериодическая десятичная дробь. Это означает, что если я разделю сторону квадрата пополам, а половину опять пополам и буду продолжать этот процесс до бесконечности, я никогда не найду такого маленького отрезка, который уложился бы в диагонали целое число раз. И разразился первый кризис математики. Это был кризис всего мировоззрения пифагорейства. Пифагор полагал, что всё в мире есть «аналогия», «пропорция». Во

всех вещах, предметах и различных явлениях - должен быть Логос. Мир устроен разумно. Всё можно описать соотношениями чисел. Пифагор - основатель науки арифметики. И вот эта наука столкнулась с неразрешимой проблемой. Это мы, самоуверенные люди, эту величину (корень из двух) называем числом. Это не число - это прорва. Мы её не можем выразить при помощи единиц. С единицей у этой величины нет аналогии.

Что же сделал Пифагор, когда столкнулся с этим явлением, которое называется «проблема несоизмеримости» (нет общей меры между единицей и корнем из двух)? Он объявил это «военной тайной». Это была тайна пифагорейского ордена. То есть он лично был абсолютно уверен, что Логос есть, а доказать не мог. И тогда он объявил об этой проблеме своим ученикам, но не всем.

Ученики его школы делились на две группы. Одни были акуматики (те, которые только слушали). Они приходили и молчали в течение кто трёх, кто пяти лет. Учитель появлялся за занавеской и читал книгу. Они же слушали и молчали. Другие были математики - те, кто был допущен к учению («матема» - это учение), те, кто понимал мистику мира, кто понимал учителя, кто понимал, что такое «аналогия», что такое «число», кто мог беседовать с учителем. Он им доверял свои проблемы. И вот только математикам Пифагор доверил проблему несоизмеримости и сказал, что это, конечно, тайна. Логос есть, а доказать не можем. Будем работать всей школой

над этой проблемой. Нашёлся один из математиков, который открыл эту тайну. Что надо сделать с человеком, который предал учителя, предал учение, открыл непосвящённым временную слабость ордена? Его изгнали и соорудили ему пустую могилу в знак того, что такой человек не может жить в Космосе.

Космос... Мы почти потеряли значение этого слова и ощущение космической жизни. Космос - это живое целое мироздание. Такой человек, который не понимает, насколько это серьёзно, не будет жить в Космосе, он погибнет. Ему соорудили пустую могилу и, что интересно, он таки утонул. А именно утонувшим сооружали пустые могилы.

Шло время. И в один вдохновенный момент своей жизни Пифагор предпринял следующую мыслительную операцию. Он сказал математикам: давайте построим квадрат на диагонали. Теперь построим квадрат на стороне квадрата. Я докажу вам, что площадь квадрата, построенного на диагонали, равна сумме площадей двух квадратов, каждый из которых построен на стороне. Ученики, выслушав его, сказали: учитель, мы тебя поняли, но что ты делаешь? Разве это числа? Это же площади, это же пространство. Он сказал: да, это просто другая наука. Раньше вы занимались арифметикой, а теперь мы занимаемся... назовём это геометрией. Чтобы всем было понятно. Те, кто меряет землю, подумают, что мы землю меряем. На самом же деле мы это злое начало - «бесконечность» связали учением. Есть аналогия между

диагональю квадрата и его стороной. — 100 быков! Вот что такое «геометрия». Геометрия - это наука о добре и зле. И вот каковы греки, которые этот феномен научного знания изобрели.

Переходим к Древнему Риму. Чем он известен? - Я напишу два слова так, как их положено писать: «рес» (что означает «дела»), «публик» («общественные»). Итак: «республика» - «дела общественные». Древнеримский народ отличался крайним консерватизмом и создал наиболее жизнеспособную из всех стран Средиземноморья государственную форму, которая в дальнейшем завоевала Египет, принесла туда свою культуру. Римская республика никогда не была демократической. У государства, настоящего государства, всегда будут два спутника: юстиция и милиция. Начальное значение слова «юстиция» - «благочестие». Юстиция - это, прежде всего, благочестие. Как может судить других людей человек, если он Бога не боится, Бога не знает, если не верит, что Бог смотрит на него, когда он судит? Юстиция - это, прежде всего благочестие, а уже после - это судопроизводство и свод законов. Милиция - тоже римское (латинское) слово. Оно означает - войско, воинское искусство, стратегия. Вот это - дарования древнеримского народа.

Итак, каждый из древних народов был одарён тем, чего не было у других. Так продолжалось какое-то время. Время шло, и как всё совершается в истории, народы свои дарования открыли, выразили, и завершилось великое

культурное творчество. В Древнем Израиле несколько веков до воплощения Господа Иисуса Христа не появлялись пророки. Это были «века молчания». Тогда и формируется тот тип благочестия, о котором в Евангелиях упоминается как о фарисействе. Последние оригинальные философы Древней Греции были современниками Александра Македонского. Не было больше великих философов; всё закончилось в I веке до н.э. Начинается отличная от республики форма правления, которая не совсем точно называется «империя». Точное название: «преципат». При этом все формы республики сохранились, но на деле это была монархия. При этом в Израиле восстановлен храм. В Древней Греции возникают библиотеки, научные школы, астрономия, филология. Все отрасли знания развиваются. А здесь легионы грохочут. Завоевали всё Средиземноморье, чтобы принести мир. Итак, здесь - храм, там - научно-эстетические школы, а там - расцвет государственности. А на самом деле уже ничего нет: творчества нет. Пусто, тихо, наступает тишина культуры.

В этой тишине всей культуры и в тишине Вифлеемской ночи рождается Христос. Наступает совершенно новое состояние мира. В чём его новизна? Подумаем, как до воплощения Христа древний еврей относился к древнему греку и древнему римлянину? Какое отношение человек, имеющий Откровение, может испытывать ко всем, кто поклоняется многим богам? - Они были для него язычники. От них ничего хорошего в принципе не может

быть. Кем был древний еврей для древнего грека? - Варвар: ни мифа у него нет, ни литературы, ни философии. О науке они вообще не помышляли. Кем был древний римлянин для древнего грека? Эстетически неразвитый человек. Он доволен тем, что всё завоевал, - и пусть завоёвывает. Что такое древний грек для древнего римлянина: человек, который не может отстоять свою политическую независимость, провинциал. Кем был древний еврей для древнего римлянина? - Не просто провинциал, а очень беспокойный. В Иудее всё время что-то происходит. За ними глаз да глаз нужен... То есть настоящего общения не было.

Приходит Христос, и начинается созидаться тот великий феномен, который называется «Христианская Церковь». Я буду говорить о Церкви только как о феномене культуры, то есть настолько, насколько Она может быть изучаема средствами исторической науки. Что такое Церковь в этом контексте? - Церковь всё это объединила. А всё, о чём я вам рассказал, называется «человек». Человек, который знает Откровение; знает историю и ориентируется в ней; обладает символическим образным художественным мышлением; распознаёт художественные формы, то есть может их видеть. Это человек, который хотя бы немного понимает, что существуют разные мировоззрения. Когда он встречается с разными людьми, он сразу понимает, к какому мировоззрению тяготеет его собеседник. Это - человек, который обладает какими-то, хотя бы элементарными основами научного знания. Это - человек,

мыслящий государственно. Это - человек, обладающий правосознанием. Это - человек (если мужчина), готовый пожертвовать своей жизнью ради Отечества, или (если женщина), готовый служить своей семьёй, воспитывать защитников Отечества. Это и называется «человек».

Когда Бог воплотился, возникает Церковь. Всё, что было разного в дарованиях этих народов, Он взял в Свою Церковь.

II.7. Язык как отражение образа мира человека

Н.В. Уфимцева

(Из выступления на семинаре «Духовный мир человека в третьем тысячелетии» в 2004 г.)

Задумывались ли вы когда-нибудь, какую роль играет язык в нашей жизни? Даже не сам язык, а слово? Все мы пользуемся родным языком. Какую роль он играет в нашей жизни? - Возможность выразить себя в этот мир. Именно с помощью слова мы и выражаем себя в этот мир. Вспомните Алису в стране чудес. Когда её спросили, о чём она думает, она ответила: скажу, тогда узнаю. У нас нет другого способа узнать, о чём мы думаем. Есть только один способ: назвать это словом. А если язык не сформирован? Бывают, к сожалению, речевые патологии; патологии в развитии, когда ребёнок не в состоянии

овладеть словом. Вот, представьте себе, человек молодой, здоровый, полный надежд на интересную будущность, а у него нет возможности общаться с другими людьми. Т.е. интеллект полностью сохранён, а слова нет. Это вполне реальный случай. Это - не немой. Это человек, который овладел языком в детстве, разговаривал, а потом, допустим, попал в аварию. Механическое поражение определённых речевых зон коры головного мозга приводит к тому, что человек утрачивает способность либо говорить, либо понимать, либо и то и другое вместе. Эта ситуация реальная, - я работала с такими больными. С ними работают, чтобы помочь восстановлению их речи. Вот, например, молодой, 33-х летний человек, бывший переводчик с нескольких языков, попал в автомобильную катастрофу. Физически его восстановили. Руки, ноги у него действуют. Всё, казалось бы, в порядке, но он не может говорить. У него нарушены определённые мозговые структуры. Он не может сформулировать свою мысль. Однако интеллект у него в сохранности.

Какую же роль играет в нашей жизни язык, именно, слово? - На самом деле это - дар Божий. Если у меня нет слова, нет возможности выразить себя в этот мир, - я перестаю быть социальным существом, Я замыкаюсь в себе, я не имею возможности выразить своё внутреннее содержание, передать его другому. Я как бы один на земле, потому что у меня сломался инструмент выражения себя во вне.

Оказывается, что язык - это очень сложная часть нашей

психики. Она формируется и функционирует по определённым законам. Мы можем утратить эту способность. Если мы её утрачиваем, то, на самом деле, мы лишаемся не только возможности действовать в профессиональной сфере, но и просто человеческого общения. Т.е. язык - это одна из центральных способностей человека.

Каждый из нас в детстве, для того, чтобы овладеть языком, прежде всего, стал переводчиком, т.е. все мы, хотя может быть, и не говорим на разных языках, всё равно являемся переводчиками, потому что наша языковая способность устроена удивительным образом. Оказывается, мы владеем двумя языками. Конечно, сначала мы их сформируем, а потом уже ими владеем. Внешний язык, который мы и привыкли называть языком, - это язык, которым мы овладели, чтобы общаться с другими. Но язык нашего интеллекта не понимает этот внешний язык. Для того, чтобы понять обращённую к нам речь, нам нужно отбросить эту внешнюю форму и перейти на язык своих индивидуальных смыслов. Этот индивидуальный внутренний язык - это язык нашего внутреннего "программирования". Этот язык индивидуален. Мы его напрямую не можем передать другому человеку. Поэтому выразить себя в мир - это всегда проблема. Для этого необходимо перевести свои индивидуальные смыслы на общие значения. Каждое слово имеет некоторое значение, а факты моей жизни имеют для меня определённый смысл. Так устроена наша

языковая способность. Мы всё время переводим свои смыслы во внешние значения, а внешние значения - в свои смыслы, для того, чтобы понимать обращённую к нам речь.

Значит, первая профессия, которой мы овладели примерно к пяти годам, - это профессия переводчика. Более того, когда мы овладевали в детстве языком, мы не просто овладевали им как таковым. Мы входили в мир родной культуры, потому что язык – это инструмент культуры. Как показывают современные исследования, мы начинаем овладевать словом вовсе не со значения, как нам кажется, когда мы, будучи взрослыми, начинаем изучать иностранный язык. Оказывается, мы начинаем с действия. Так устроена наша языковая способность, наше сознание, что за словом сначала стоит действие. Только после того, как действие сформировано, формируется некоторый внутренний, чувственный образ, на основе которого можно уже сформировать значение. Именно поэтому слово родного языка живое, в нём есть энергия действия с предметом нашей родной культуры. Именно поэтому нам так трудно понять представителя другой культуры: мы знаем только значение слова, но не знаем действия с тем предметом, которым называется это слово. В этом смысле нет эквивалентных слов. Если мы переходим из одной культуры в другую, мы должны не просто овладеть языком. Язык - это просто инструмент культуры, а смысл, который стоит за словом, вкладывает сама культура.

Современная массовая миграция населения показывает огромную роль родного языка в нашей жизни. Это, например, показала миграция русских немцев в Германию. Они уезжали из Советского Союза семьями и живут там семьями. Они здесь считали себя немцами. Там они оказались русскими. Русскими, казахами или узбеками, в зависимости от того, откуда они уезжали. Оказалось, что немцами у них есть шанс стать только в третьем поколении. Даже если они выучат язык, их семья всё время воспроизводит ту культуру, от которой они уехали. Не язык определяет культуру. Язык как бы фиксирует знания, а наполнение даёт культуру. И вот ещё о чём свидетельствует, к сожалению, очень печальная судьба многих этих переселенцев. Переезжали и переезжают, в основном, люди с не очень высоким уровнем образования. Оказывается, что если человек не владеет родным литературным языком (а переселенцы, в основном, владеют лишь русской разговорной речью, и, может быть, остатками немецкого языка), то его невозможно выучить литературному языку на немецком. Наша языковая способность устроена так, что если что-то не сформировано на родном языке, невозможно научиться этому на другом языке. Это происходит потому, что учимся мы методом переноса. Сформировано на родном языке - можем сформировать на любом другом. Не сформировано на родном языке, мы не сможем этот навык сформировать на другом языке.

Ещё более печальная картина с нашими

переселенцами в Америке. Не очень грамотные отношения к языку приводят к такой ситуации. Может быть, вы немного слышали о системе американского образования. Там очень рано идут в школу: примерно в пять лет. Постоянно действует система тестов. И вот оказывается, что обычно по результатам тестов во вспомогательную школу уходит в среднем 7% американских детей, а из среды эмигрантов - 21 - 22%. Нельзя сказать, что дети эмигрантов умственно отстающие или хуже, чем американские. Оказывается, это следствие такой ситуации. Многие родители - эмигранты, имеющие детей до 5 лет, воспитывают их дома. Естественно, родители разговаривают с детьми на родном языке, предполагая, что в пять лет ребёнок в школе не будет испытывать трудностей в овладении английским языком. Однако оказывается, что ребёнок тратит на овладение языком примерно два года. Ему нужно приобрести инструмент для приобретения знаний. Два года у него уходит на то, чтобы овладеть языком. В это время все остальные дети приобретают знания. И ребёнок отстаёт не потому, что он умственно неполноценный, а потому что у него нет инструмента для приобретения знаний. Он уже просто не успевает овладеть теми знаниями, которые необходимы для определённого этапа тестирования. Вот такие дети уходят во вспомогательную школу. Тем самым официальная будущность этих людей абсолютно закрыта. Они не получают никакого образования. Они будут жить на социальную пенсию. Казалось бы, маленькая ошибка

родителей, которые считали, что дети с этим справятся, приводит зачастую к таким невосполнимым потерям.

Вообще, вживание в чужую культуру - это очень сложный процесс. Я сделала эту маленькую преамбулу для того, чтобы вы знали, какую важную роль в нашей жизни играет родной язык. Ещё раз повторяю, это - значительная часть нашей психики, с одной стороны, а с другой стороны - это инструмент родной культуры. Каждая культура выделяет что-то своё в видении мира. Каждая культура - это особый взгляд на мир. Идёт постоянный культурный диалог, потому что знания передаются ребёнку. То значение, которое стоит за словом, культурно маркировано: это - знания, которые накоплены культурой за очень большой отрезок времени. Они существенны с точки зрения данной культуры. Поэтому наше сознание (вольно или невольно, хотим мы этого или не хотим, осознаём или не осознаём), определяется нашей родной культурой, в которой мы прошли социализацию.

Мы сейчас посмотрим, каковы особенности нашей культуры, каково сейчас её состояние в обыденном сознании носителя русского языка. Замечательный филолог Бахтин писал: Мы такие, потому что другие такие. - Понимаете, каждый из нас таков, потому что он вырос и воспитан в определённом окружении. Другие нам нужны, чтобы нам стать самими собой. Мы можем культуру отрицать, мы можем от неё отказываться, но мы всё равно её производные, осознаём мы это или не

осознаём. Наша психика или сознание устроены так, что в светлое поле сознания выводится очень небольшая часть информации. Мы осознаём в среднем 8 - 9% от того объёма информации, с которой работает наша психика. Всё остальное идёт на уровень бессознательного. Мы эту информацию усваиваем, она может определять наше поведение, хотя мы можем её не осознавать в силу того, что в светлое поле сознания это просто не выходит. Тем самым наша родная культура определяет наше поведение, систему наших предпочтений, пристрастий и т.д. даже тогда, когда мы сознательно будем её отрицать.

Были проведены очень интересные исследования, на которые я буду ссылаться. Эти исследования проводила Ксения Касьянова. Книга её называется: “О русском национальном характере”. Книга очень интересна для самопознания. Ксения Касьянова - социолог по образованию, человек верующий, православный. Она проводила свои исследования в 70-х годах. В это время социология у нас была совсем не в чести. Проводить массовые социологические опросы было просто невозможно. Она работала только с теми, с кем обычно имела дело. Это была научная интеллигенция, которая в основной своей массе была ориентирована прозападно, проамерикански. На уровне сознания эти люди исповедовали ценности американской культуры. Но в процессе эксперимента, на уровне поведения оказалось, что они очень дружно демонстрировали архетипы своей родной культуры. Т.е. на уровне сознания - одно, а на

уровне поведения - своя родная культура, усвоенная в детстве. Оказалось, что она не выведена в светлое поле сознания, т.е. не отрефлексирована.

Мы наблюдаем это и сейчас. Я не знаю, насколько вы сами находитесь в таком двойственном положении. К сожалению, та система ценностей, что сейчас навязывается нам, радикально противоречит системе ценностей, заложенных в нашей культуре. Ценности американские - это ценности протестантской культуры, в кальвинистическом её варианте. Наша культура - православная. Она основана на православных ценностях. Сейчас мы на материалах экспериментов посмотрим, каков образ мира в сознании очень близких вам современников, русских.

Суть эксперимента я поясню. В психологии есть эксперимент, называемый “ассоциативным”. Он очень простой. Испытуемому даётся список слов и инструкция: на каждое слово отвечать первым, приходящим в голову словом. Человек пишет, стараясь не задумываться. Потом материал этого эксперимента (ассоциации) обобщается. Получается ассоциативное поле, которое представляет собой, на самом деле, те значения, которые хранятся у этих испытуемых - носителей культуры. Будем считать их выборкой (а их не менее 500 человек) представителей определённой культуры. Это не только отрефлексированные знания, - это знания и неотрефлексированные. Это - эмоциональные оценки и т.д. В общем, всё, что у носителя культуры может

возникнуть в сознании в ответ на слово - стимул. Ассоциативных слов достаточно много. В настоящее время есть два словаря ассоциативных слов, которые пока что уникальны. Они позволяют проанализировать не просто знания, т.е. какая информация стоит за отдельным словом. Они позволяют также построить некую связанную систему - образ мира. Его можно считать усреднённым образом мира наивного носителя той или иной культуры, того или иного языка. Пока существует два таких словаря: английский и русский. Мы говорим о модели образа мира русских. Но для того, чтобы понять, каков он, необходимо сравнивать себя с кем-то другим. Поэтому будем сравнивать себя с англичанами, чтобы понять, чем мы отличаемся, а может быть, почти и не отличаемся друг от друга. Заодно вы посмотрите, насколько присущ вам самим тот образ мира, который раскрывается в результате этих экспериментов. Насколько эти представления можно считать типичными и для вас.

Для того, чтобы получить не просто набор знаний, а некоторую систему, этот эксперимент делается многократно. Берётся выборка из тысячи самых частых слов, разбивается по сотням и предлагается тысячи испытуемым. Потом все слова, которые на первом этапе получились в качестве реакции, переводят в ранг стимулов и ещё раз дают испытуемым. Затем все реакции, которые были получены на втором этапе, снова переводят в ранг стимулов. Оказалось, что уже на третьем этапе этого эксперимента система замыкается, т.е. получают

те же реакции, что и на первом этапе. Фактически мы получаем вербальную сеть, которая может рассматриваться как модель образа мира наивного носителя русской культуры определённого поколения. Этот эксперимент проводился примерно десять лет. Начался он с 1987 года и продолжался до 1997 года, охватив всю Россию. Поэтому выборка достаточно представительная, хотя с точки зрения социологов здесь представлена только одна социальная группа – студенты. Студенты - это организованная группа, которую можно “нагрузить” разными тестами вместо контрольных работ и других заданий. Но это были студенты разных специальностей: филологи, математики и др. Всего шесть специальностей. В результате получилась вербальная сеть, которая объединяет около 50000 слов. (Материалы анализа представлены в табл.1). В таблице - результат анализа этой вербальной сети. Анализ может быть двоякий. Во - первых, можно собрать все реакции на данное слово - стимул и посмотреть все знания, которые стоят за этим словом. Во-вторых, можно посмотреть, какие связи существуют у данного стимула, т.е. какие реакции вызывал этот стимул. В таблице приведён результат анализа второго типа. Вы видите слова, которые имеют наибольшее число связей в вербальной сети в русском языковом сознании. Здесь представлены все три этапа эксперимента. Стимулы были разные, а ядро сознания т. е. наиболее существенные понятия, оказываются примерно совпадающими.

Вы видите, что во всех трёх этапах наиболее существенным понятием является “человек”. Т.е. центром образа мира этой наивной картины русских является человек. Человек - это мера всех вещей. При анализе результатов эксперимента подсчитывалось количество связей данного слова с другими словами в этой вербальной сети. Слово “человек” на первом этапе имело 382 разных связи. Это - самое большое число связей. На втором этапе, в силу того, что стимулов было гораздо больше, связей у слова “человек” оказалось 408. На третьем этапе стимулов было ещё больше, и связей у слова “человек” оказалось 614. В целом, более 1400 связей с разными словами. Т.е. чаще всего на любой стимул ответ был “человек”: хороший, плохой, большой, думать, говорить и т.д. Первое, что приходит в голову носителю русской культуры, - это “человек”. Человек как мера всех вещей в нашем языковом сознании. Во второй таблице - ядро сознания англичан. Вы видите, что в центре английского образа мира, стоит слово “Я” (“me”-англ.). Совершенно другой взгляд на мир. Значит, я - прежде всего, я - в центре мира. я - действующий лично человек. Итак, центральная позиция в нашем сознании - человек, у англичан в образе мира - я. Причём, какой “человек” у нас? Какая первая реакция возникает у нас на слово “человек”? - “хороший”, “добрый”. Так и есть. Прежде всего - это человек хороший и добрый, это - друг. “Друг” вообще играет очень существенную роль в образе мира русских. Во всяком случае, у этих испытуемых. Друг

имеет высокий ранг в сознании, в среднем - 9,5 место. В образе мира англичан, слово "друг" занимает 73 место. Причём, это - совсем другой друг. Это - не товарищ. Это - коллега по работе, это - сосед. Англоязычный мир утратил этого самого друга, который существует у нас. Друг у них - не близкий человек. Это - просто человек, с которым я часто встречаюсь или живу рядом. Таких друзей у англичанина или у американца может быть сто или тысяча. Русскому это просто невозможно представить себе. Причём, интересно, что у англичанина друг может быть членом семьи. У нас, как правило, друг находится за пределами семьи. Друг у нас - это верный, надёжный, самый необходимый и т.д. Это - моё второе я.

У Касьяновой приведено очень интересное объяснение того факта, что друг занимает у русских центральное место. Почему для русской культуры так важен друг- другой человек? Она пишет, что этому способствовал способ передачи нашей культуры. Культура передавалась из уст в уста. От одного человека другому, и этот другой мне был действительно необходим для того, чтобы мне стать самим собой. Именно в силу этого дружба и друг занимают (по крайней мере, в пределах этого эксперимента) очень существенную позицию в русской культуре. На самом деле наша культура передаётся из уст в уста. Для того, чтобы убить культуру, нужно убить её носителей, тех, которые способны её передать. В своё время естественный ход трансляции нашей культуры был разрушен в силу того,

что русская культура была основана на Православии. Определяющим в русской культуре было сословие крестьян. Именно поэтому оно так и уничтожалось. Уничтожалось крестьянство, уничтожалось священство как естественные носители православной культуры, которые могли эту культуру передать дальше. Но как факт, как важность для нашей культуры, друга мы видим и в языковом сознании почти ваших современников.

Что ещё существенно отличает наш образ мира от образа мира англичан? Для нас на всех этапах эксперимента существенным оказывается понятие "дом". Но это также не английский "дом". Там у этого понятия и ранг пониже. Хотя по-английски "Родина" - это "мойдом". Фактически моя Родина - "мой дом". У нас отношение к дому другое. Дом - это не крепость, как для англичанина, нечто отделённое высоким забором от всего мира, и я там как на острове. Для нас дом - это, прежде всего, кров, это - люди, которые меня понимают. Это - место, где я могу быть самим собой. Вовсяком случае - это, прежде всего, семья как кругединомышленников. Не просто кровные родственники, а единомышленники. Понятие дома как крепости, где я чувствую себя абсолютно защищённым, - такого ощущения у русских нет. В целом получается, что картина мира, система ценностей совершенно разная у нас и у англичан. Вот над чем ещё можно подумать.

Очень интересное отношение к деньгам. Какие для нас деньги? В русско-английском словаре наиболее частое

действие, связанное с деньгами - “тратить”, а совсем не “зарабатывать”. Пятьсот с лишним реакций связано с деньгами, и только пять реакций связано с работой. Для нас деньги связаны с понятиями: “зло”, “грязь”, “бумага” и т.д. У англичан такого нет, чтобы деньги были связаны со злом.

Интересно проанализировать представление о работе, которое сложилось в нашей культуре и определяет наше отношение к труду. Сама по себе работа как таковая в нашей культуре ценности не имеет. Работа имеет смысл, только если это - способ духовного роста. Я работаю для того, чтобы улучшать себя. Только тогда, когда работа имеет духовный смысл, она оценивается положительно. Без этого качества она вменяется ни во что. Это опять идёт от православного отношения к работе. Работа имеет более высокий смысл, чем просто приобретение денег: она меня трансформирует, я меняюсь в лучшую сторону. Если это только способ добывания денег, то она не имеет смысла. Именно поэтому значения, которые связаны в словаре с этим словом такие: “тяжёлая”, “неинтересная”, т.е. то, что не доставляет никакого удовольствия.

Я позволю себе маленькое отступление от материалов словаря. Совсем недавно я прочла книгу о семье Рябушинских. Из серии “Жизнь замечательных предпринимателей”. Для меня было открытием, что они все были выходцы из старообрядцев: Рябушинские, Морозовы и другие предприниматели. К тому времени, когда Рябушинские в третьем поколении достигли

вершины в своём деле, сформировалось два типа предпринимателей: петербургский и московский. Петербургская школа была фактически западная. Деньги добывались любой ценой, - неважно, какой. А для московских купцов из старообрядцев, (у которых моральные принципы были на первом месте) эта модель: выгода ради выгоды, - была невозможна. Прежде всего для них было дело. Деньги нужны были для того, чтобы делать дело, чтобы приносить пользу обществу. Т.е. петербургская модель была неприемлема для сознания московских купцов, их лучших представителей. Поэтому существовала такая широкая благотворительность. Банковский капитал был в презрении. Он был нужен только для развития дела. Уважался только тот капитал, который зарабатывался реальным делом. Моральные преграды, которые в конечном счёте шли от Православия, определяли такое отношение Предпринимателей. Деньги очень “неэкономические” у нас. Во всяком случае, у того поколения, которое попало в эту выборку. У англичан деньги хранят в банке,отдают в рост и т.д. Там с деньгами работают так, как нас сейчас призывают с ними работать. А в нашем сознании это - не экономическая категория. Деньги с трудом в нашем сознании никак не связаны.

Ещё хочу обратить ваше внимание вот на что. Посмотрим, какие оценки значимы в нашем сознании. Это - “большой” и “хороший”. Хотя на третьем этапе важнее для русских было “плохо”. Но в то время был очень тяжёлый период социального развития нашей

страны, поэтому на первый план и вышла такая оценка. В данном случае, видимо, географический размах нашей страны приводит к тому, что что-то хорошее должно быть большим.

Сейчас то и дело слышишь рекламу: новый, новый, новый порошок, новое мыло, новая жвачка... Существенным же в нашем сознании является понятие “старый”. Понятия “новый” нет вообще в ядре сознания русских. Для нас “старый друг лучше новых двух”. Т.е. заметна опора на традицию. Она живёт в нашем сознании, хотим мы этого или не хотим.

Она определяет наше поведение и отношение ко всему. Как видите, эти слова не случайны. Это - инструмент культуры. Все эти 75 слов, которые образуют ядро сознания, усваиваются очень рано. Эксперименты показывают, что уже к пяти годам в образе мира русского ребёнка присутствуют такие понятия как “человек”, “дом”, “большой”, “хороший”, а к 8-9 годам уже появляется “друг”. Центр сознания уже фиксирует это слово. Наше сознание устроено так, что с помощью этих кирпичиков, которые лежат в фундаменте нашего образа мира, мы объясняем другие, более сложные понятия, с помощью которых мы объясняем себе весь мир. Это тот фундамент, на котором строится наш образ мира. Фактически, это - представление о нашей культуре, так как образ мира, который у нас формируется - это результат культуры, которая нас воспитала. Это её отражение в нашей голове. Мы можем не осознавать эту систему: ведь она получена в

результате специального анализа. Но эта система живёт в нашем образе мира. Именно она определяет наши оценки, наше отношение к чему-то в этом мире – определяет неосознанно.

Хочу обратить ваше внимание ещё вот на что. Какое самое главное действие у русских? — “говорить”. Какие у нас разговоры? - “по душам”, “душевный разговор” и т.д. Для разговора мне нужен “другой” с которым я могу “по душам” поговорить. А по душам я могу поговорить только с другом. Центр нашего мира устроен так, что, прежде всего, это - общение с другим - хорошим, добрым другом. Более того, такое одушевление, (если мы дальше будем анализировать) наделение душой, жизнью распространяется на все окружающие нас предметы: живая вода, живое слово, живая песня и т.д. Мир неодушевлённых предметов мы с вами пытаемся одушевить. Мы проецируем внутренний мир на всё окружение.

У англичан на первом плане стоит работа. Мы говорим, мы рассуждаем о жизни, а они работают. У каждой культуры - своя задача. Для того, чтобы наша работа из слова перешла в дело, нужен смысл. Смысл должен лежать за пределами выгоды, только тогда наша работа будет творческой, с энтузиазмом... Тогда мы любые горы свернём. А без этого будем разговаривать, искать смысл.

В связи с нашим качеством: говорить, а не действовать, - находится такое наше качество как смирение. Смирение

и терпение, о которых столько плохого сказано в русской истории. Как только наш народ за эти замечательные качества ни ругали!

Почему же “говорить”, а не “действовать”? – Потому что русская культура подвигает человека на то, чтобы не мир менять, а себя. Русская культура в её православном варианте, нацелена на изменение человека в лучшую сторону. Если западный человек (американец, англичанин) – это человек действующий, который изменяет мир, то русский человек изменяет себя, а мир он уважает, как всё сущее, как всё, что создано Богом. Мы не должны вмешиваться в жизнь окружающего мира, мы только хранители. Как пишет Касьянова, смирение и терпение, которые вызвали нарекания определённой части нашей интеллигенции по отношению к своему народу, – это как раз есть то деликатное свойство, с которым русский человек приходит в этот мир. Всё сущее имеет право на существование, потому что оно было создано Богом для чего-то. Поэтому человек вёл себя как хранитель, а не как преобразователь. Именно поэтому смирение и терпение были вовсе не пассивность, а уважение ко всему окружающему. Я уважаю, поэтому я должен потерпеть, ведь для чего-то это создано. Поэтому в языковом сознании практически наших современников мы видим отражение, косвенное, может быть, но всё же отражение тех ценностей, которые явно не транслировались в течение XX века, но неявно определяли поведение, отношение к миру

носителей русской культуры. Хотя это не всегда осознавалось.

Интересно ещё отметить, что по результатам эксперимента мы - коллективисты, а англичане - индивидуалисты. У них на первом месте: я - личность, я - действующий и преобразующий этот мир. В русском языковом сознании это - человек, добрый, хороший и т.д. К понятию “коллективизм” относятся две реакции: “все” и “вместе”. Все и вместе мы и говорим, и работаем. Вообще нам даже думать вместе легче и интереснее. Это требует некоторого комментария. Мы не вообще - коллективисты, а, прежде всего, мы патриоты своей “малой группы”, говоря современным социологическим языком. Обратите внимание: здесь нет слова “личность”, нет такого понятия в нашем социосознании. Личность в русской культуре формируется как моё место в жизни. Когда я найду место в какой-то своей малой группе и получу там определённый статус, - только тогда я становлюсь личностью. Сам по себе без других я личностью стать не смогу. Только в рамках малой группы я и могу стать личностью, я могу найти своё дело, своё место в жизни и смысл этой жизни.

Касьянова приводит слова одного англичанина, который был в России в начале XX века. Он писал, что Россия самая свободная страна в мире. Почему англичанин делает такое странное заключение? В чём он увидел свободу? - Он писал, что в России у человека есть право на ошибку, чего нет ни в какой западноевропейской

культуре. Что такое: “право на ошибку”? Человек становился личностью в своей малой группе. Там его прекрасно знали и судили не по делам, а по намерениям. Он хотел сделать, хорошо, но не получилось. Его за это не осуждали. Он же хотел хорошего. Ты был защищён этой своей малой группой, которая тебя знала очень хорошо. Знала все твои слабые и сильные стороны. Поэтому личность реализовывалась не как одно действующее «я», которое должно преобразовать мир, а как «я» - член коллектива, имеющий своё дело (или какую-то долю в этом деле) и имеющий смысл жизни. Я был защищён мнением этих близких мне людей, Защищён в очень сильной степени. Поэтому социальная смерть – это самая страшная смерть для человека. Для англичанина это показалось невероятной свободой в стране, которую считали «тюрьмой народов». Оказывается, что в России была удивительная цивилизация, совершенно не похожая на западную. Интеллигенция должна осознавать ценности своей культуры, понимать то, что является действительно ценностью. Например, смирение и терпение – это ценность; друг – это ценность; смысл жизни – это ценность; социальная польза – это ценность и т.д. Всё это должно осознаваться.

Идёт поиск национальной идеи. Сколько он уже идёт? Никак не могут найти, - потому что не там ищут. На самом деле национальная идея живёт в нас самих: это наша система ценностей. Стоит задача: вывести её в светлое поле сознания. Сформулировать действительные

ценности нашей культуры. Эти ценности определяют наше поведение, наше сознание. Мы можем отказаться от этого, но тогда наша культура окончательно погибнет. Мы и сами погибнем. Когда этнос и культура выполняют данную им задачу, они развиваются, развиваются творчески. Ильин писал, что только прикоснувшись к сокровищам собственной культуры, мысли, языка можно создать что-то новое. Если мы пытаемся это новое строить, используя модели чужой культуры, тонам это не удаётся.

Я вам уже говорила, что языковое сознание – это не только знание, но, прежде всего, действия с каким-либо культурным предметом. Когда мы переходим к другим моделям, у нас этого знания нет. Люди, для которых эта культура родная, будут уходить вперед, а мы всё время будем догонять, судорожно и не успевая, т.к. наша культура требует от нас других действий. Поэтому наша задача, независимо от того, технари мы или гуманитарии: осознать ценности своей родной культуры. Только в этом случае мы получим возможность максимально развить свои способности, потому что тогда наше сознание не входит в противоречие с нашим подсознательным.

Мы должны помнить, что даже техническое творчество мы осуществляем в логике своей родной культуры. Те задачи, которые мы ставим, диктует нам культура. Способы их решения тоже диктует нам наша культура. Ещё раз повторю: для того, чтобы полностью реализовать свой потенциал, необходимо, прежде всего, овладеть собственной культурой на уровне её осознания.

Таблица 1. **Ядро языкового сознания русских**

1 этап (1988-91)			2 этап (1992-95)		
Р а н г	Ассоциант	Кол-во стимулов	Р а н г	Ассоциант	Кол-во стимулов
1	человек	382	1	человек	408
2	дом	359	2	большой	264
3	нет	330	3	жизнь	264
4	хорошо	286	4	дом	235
5	жизнь	252	5	нет	233
6	плохо	249	6	хорошо	231
7	друг	238	7	плохо	221
8	много	212	8,5	деньги	212
9	все	192	8,5	дурак	199
10	большой	191	10	друг	173
11	дело	185	11	вода	154
12	деньги	177	12	есть	146

Продолжение табл. 1

3 этап (1995-97)			Сводные данные по трём этапам		
Р а н г	Ассоциант	Кол-во стимулов	Р а н г	Ассоциант	Кол-во стимулов
1	человек	614	1	человек	1404
2	дом	270	2	дом	864
3	большой	229	3	жизнь	711
4	плохо	221	4	плохо	694
5,5	дурак	213	5	большой	691
5,5	жизнь	213	6	хорошо	677
7	деньги	211	7	нет	667
8	мужчина	189	8	деньги	587
9	хорошо	160	9,5	друг	565
10	друг	154	9,5	дурак	565
11,5	вода	149	11,5	лес	438
11,5	красивый	149	11,5	мужчина	438

Таблица 2. **Ядро языкового сознания англичан**

Ра нг	Ассоциа нт	Кол -во ст.	Ра нг	Ассоциа нт	Кол- во ст.	Ра нг	Ассоциа нт	Кол- во ст.
1	me	1087	26	nice	483	51	dead	371
2	man	1071	27	red	477	52	ship	369
3	good	881	28	now	461	53	music	363
4	sex	847	29	hard	451	54	noise	360
5	no	805	30	white	450	55	cold	352
6	money	750	31	woman	445	56	women	351
7	yes	743	32	bed	432	56	you	351
8	nothing	713	33	school	431	58	men	345
9	work	686	34	help	427	59	happy	340
10	food	676	35	pain	426	60	drink	339
11	water	669	36	sea	425	61	head	337
12	people	664	37	dog	419	62	hair	336
13	time	630	38	never	415	63	great	333
14	life	629	39	of	413	64	tree	332
15	love	622	40	old	402	65	church	331
16	bad	615	41	book	401	66	fear	330
17	girl	581	42	paper	399	67	boy	328
18	up	565	43	down	398	68	horse	326
19	car	550	44	green	395	69	it	322
20	black	549	45	in	388	70	war	321
21	what	545	46	person	387	71	word	320
22	house	539	47	fir	375	72	fool	316
23	out	535	47	to	375	73	friend	311
24	death	518	49	rubbish	374	74	fat	309
25	home	501	50	light	373	75	fun	306

Литература

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. – М.: Известия, 2003. – 607 с. – (Серия: Мыслители России).
2. Д.пед.н., архимандрит Георгий (Шестун). Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885). О жизни и учении великого русского мыслителя... ruskline.ru/analitika/2012/06/16/nikolaj_yakovlevich_danilevskij_18221886
3. Библия. - Издание Московской Патриархии, 1992.- 1372с
4. [rulit.me>authors/semenov-tyan-shanskij...petrovich](http://rulit.me/authors/semenov-tyan-shanskij...petrovich)
5. lounb.ru>lipmap.php...kraya/145...tyan-shanskij...
6. ru.wikipedia.org/wiki/Страхов_Николай_Николаевич
7. ru.wikipedia.org/wiki/Почвенничество
8. ru.wikipedia.org/wiki/Действительный_статский_советник
9. ru.wikipedia.org/wiki/Бэр_Карл_Эрнст_фон
10. Е.А. Авдеенко. Человек христианской культуры: какой он?// Сборник докладов научно-методического семинара «Духовный мир человека в третьем тысячелетии»- М.: МИИТ, 2003.- С.
11. Н.В. Уфимцева, д.ф.н., проф., вед. науч. сотр. ин-та Языкознания РАН. зав. каф. «Психолингвистика» Моск. гос. лингвистического ун-та. Язык как отражение образа

мира человека//Сборник докладов научно-методического семинара «Духовный мир человека в третьем тысячелетии» - М.: МИИТ, 2005. – С.35-56.

Св. план 2017 г. поз.131

Сергеева Ирина Васильевна

Николай Яковлевич Данилевский

и его учение о культурно-исторических типах

Учебное пособие

Тираж 100 экз.

Москва, Копировальный центр PrintSide

